



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	138-26/306996
Otsuse kuupäev	24.07.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	AS-i PricewaterhouseCoopers Advisors vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Piiriülese teisese andmevahetuse analüüs Sotsiaalministeeriumile“ (viitenumber 306996)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, AS PricewaterhouseCoopers Advisors, esindaja Tarmo Meresmaa Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, esindaja Madina Talu Kolmas isik, Cybernetica AS
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta AS-i PricewaterhouseCoopers Advisors vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta AS-i PricewaterhouseCoopers Advisors vaidlustusmenetluse kulud (riigilõiv 1280 eurot) tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 1. 10.04.2026 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Piiriülese teisese andmevahetuse analüüs**

¹ riigihangete seadus

Sotsiaalministeeriumile“ (viitenumber 306996) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

2. 25.06.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) AS-i PricewaterhouseCoopers Advisors (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 15.06.2026 otsusele tunnistada edukaks Cybernetica AS-i (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 02.07.2026 kirjaga nr 12.2-10/138 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 07.07.2026 ja neile vastamiseks kuni 10.07.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, AS PricewaterhouseCoopers Advisors, põhjendab taotlust järgmiselt.

4.1. Vaidlustaja pakkumus on saanud 0 punkti (maksimaalselt 4 punkti) hindamise kriteeriumi „Meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus“ alakriteeriumi eest: „*Pakkujal on võimalik saada pakkumuse hindamisel lisapunkte, kui pakkumuses esitatud ja lepingu täitmisesse kaasatud meeskonnaliikmel on riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul: /.../ 4 punkti – vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune riigiasutuses - või muus ametis siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus (lisapunktide saamiseks palume lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude).*“

Tingimuse täitmiseks on esitatud spetsialist K-K, kelle kogemuse kohta on pakkumuses lk 59 ja lk 61 esitatud kirjeldus.

K-K puhul on täidetud hindamise kriteeriumis nõutud ajaraami, kestuse ja riigiasutuses töötamise tingimused. Selles asjaolus puudub vaidlus.² Vaidlus on selles, kas täidetud on see osa hindamise kriteeriumist, mis nõuab, et isiku tegevus hõlmaks digi- või andmevaldkonna regulatsioonide väljatöötamist või rakendamist.

4.2. Hankija põhjendus lähtub ebaõigest eeldusest, nagu oleks Vaidlustaja väitnud, et digiühiskonna arengukava 2030 on ise regulatsioon. Vaidlustaja ei ole seda väitnud. Pakkumuses on kirjeldatud K-K kogemust Eesti ja Euroopa Liidu digi- ja andmevaldkonna regulatsioonide rakendamisel, mille üheks töövormiks ja väljundiks oli arengukava koostamine.

Hindamise kriteerium ei nõudnud, et meeskonnaliikme koostatud dokument oleks õigusakt või regulatsioon. Nõutud oli meeskonnaliikme kogemus regulatsioonide väljatöötamisel või rakendamisel. Seega tuleb hinnata isiku tegevuse tegelikku sisu, mitte üksnes tema töö tulemusena valminud dokumendi formaalset liiki. Kuna Hankija on nõudnud üht või teist, piisab tingimuse täitmiseks ka regulatsioonide rakendamisest, mitte üksnes nende välja töötamisest.

² Hankija on Vaidlustajale kirjutanud teabevahetuses: „Seega on täidetud nõude ajaraami, kestuse ning riigiasutuses töötamise tingimused ning isikul on vaieldamatult ulatuslik kokkupuude digi- ja andmevaldkonnaga.“

Vaidlustaja hinnangul ei saa olla tõsiseltvõetavat vaidlust, et K-K tegevuse sisu on hõlmanud vähemalt regulatsioonide rakendamist:

- 1) K-K töötas 10/2019 kuni 10/2023 Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumis strateegilise planeerimise nõunikuna. Tegemist oli ligikaudu nelja aasta pikkuse järjestikuse töötamisega riigiasutuses;
- 2) K-K ülesandeks oli seada Eesti järgmise kümnendi strateegilised eesmärgid digitaliseerimise valdkonnas ning juhtida Digiühiskonna arengukava 2030 loomise protsessi;
- 3) pakkumuses on sõnaselgelt märgitud, et arengukava oli Eesti ja Euroopa Liidu seadusandluse, sealhulgas andmekaitsealase seadusandluse strateegiline rakendamine;
- 4) K-K tegevus hõlmas strateegiliste eesmärkide ja mõõdikute seadmist, partnerite kaasamist ning sisuliste lahenduste väljatöötamist e-teenuste, tehisintellekti, andmete, küberturvalisuse ja ühenduvuse valdkonnas;
- 5) andmevaldkonna regulatiivse ja poliitikakujundusliku raamistiku rakendamisega oli seotud ka K-K osalemine Kratikava 2022–2023 koostamise protsessis;
- 6) K-K vastutas digivaldkonna programmi raporteerimise eest ning monitooris mõõdikute täitmist ja rakendamise edukust.

Pakkumuses kirjeldatud kogemus ei piirdu üldise viitega strateegilisele planeerimisele. Pakkumuses on nimetatud regulatsioonide rakendamise tasand, rakendatava õigusraamistiku päritolu, konkreetsed digi- ja andmevaldkonnad ning K-K ülesanded regulatsioonide rakendamise kavandamisel, korraldamisel ja seiramisel.

Hankija väide, et arengukava on tuleviku tegevusplaan sisaldav dokument, ei lükka ümber pakkumuses kirjeldatud regulatsioonide rakendamise kogemust. Õigusaktide ja muu regulatiivse raamistiku rakendamine eeldab sageli tulevikku suunatud meetmete, tegevuste, vastutajate ja mõõdikute kavandamist. Asjaolu, et regulatsiooni rakendamiseks koostatav dokument määrab kindlaks edasised tegevused, ei muuda selle koostamise protsessi regulatsioonide rakendamisega mitteseotuks.

Lisaks ei piirdunud K-K ülesanded arengukava koostamisega. Pakkumuses on kirjeldatud ka digivaldkonna programmi raporteerimist, mõõdikute täitmise jälgimist ja rakendamise edukuse monitoorimist. Need on olemuslikult juba käimasoleva rakendamise seiretegevused, mitte üksnes tulevikku suunatud planeerimine. Hankija on jätnud sisuliselt hindamata pakkumuses kirjeldatud tegevuste olemuse.

4.3. Asjakohatu on ka Hankija etteheide kirjelduse detailsuse kohta. Riigihanke alusdokumentides pole kirjas nõutavat detailsusastet. Hankija ei nõudnud konkreetsete õigusaktide loetelu, koostatud eelnõude esitamist, menetluste nimetamist ega regulatsioonide rakendamist tõendavate dokumentide lisamist. Lisapunktide saamiseks paluti kirjeldada kogemust ja valdkondlikku kokkupuudet.

Vaidlustaja kirjeldas asutust ja ametikohta, kogemuse ajavahemikku, isiku vastutust ja ülesandeid, rakendatava õigusraamistiku Eesti ja Euroopa Liidu tasandit, andmekaitsealast seadusandlust, konkreetseid digi- ja andmevaldkondi, rakendamise kavandamise, juhtimise, raporteerimise ja seirega seotud tegevusi.

Pakkumuses esitatud teabe põhjal oli seega võimalik kontrollida nii kogemuse kestust, asutust, valdkonda kui ka tegevuse seost regulatsioonide rakendamisega. Hankija ei saa kohaldada pakkumusele tagantjärele tõendamisstandardit, mida Riigihanke alusdokumentides ei olnud avaldatud.

Kahtluse korral oli Hankijal võimalik küsida täiendavaid küsimusi, mida ta ei teinud, kusjuures Vaidlustaja enda poolt saadetud selgitused on Hankija jätnud tähelepanuta

4.4. Hankija on teabevahetuses märkinud, et pakkumuses ei ole kirjeldatud näiteks õigusaktide koostamist või menetlemist ega regulatiivsete nõuete rakendamist menetlustes või süsteemides.

Selliseid piiranguid hindamise kriteeriumis ei sisaldunud. Kehtivad Riigihanke alusdokumendid on siduvad nii pakkujatele kui ka Hankijale.³ Hankija ei või hinnata pakkumusi viisil, mida ta eelnevalt pakkujatele teatavaks ei ole teinud.⁴

Hankija on sisuliselt loonud uue nõude, mis kitsendab oluliselt hindamise kriteeriumi algset sõnastust. Kriteeriumis kasutati üldist mõistet „regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus“. Sõnastuses ei nõutud otsest normiloomes osalemist, õigusakti eelnõu koostamist, õigusakti menetlemist, õigusnormide kohaldamist üksikjuhtumitele ega regulatiivsete nõuete tehnilist rakendamist konkreetsetes infosüsteemis.

Regulatsioonide rakendamine võib toimuda ka strateegilisel ja valdkonnapoliitilisel tasandil. Ministeeriumis hõlmab regulatsioonide rakendamine muu hulgas õigusaktidest ja Euroopa Liidu õigusest tulenevate nõuete muutmist valdkondlikeks eesmärkideks, tegevusteks, programmideks ja mõõdikuteks, asjaomaste asutuste ja partnerite kaasamist ning rakendamise seiret ja tulemuslikkuse hindamist. Just selliseid ülesandeid on K-K puhul pakkumuses kirjeldatud. Pakkumuses esitatud strateegiliste eesmärkide ja mõõdikute seadmine, digivaldkonna programmi raporteerimine ning rakendamise edukuse monitoorimine kirjeldavad regulatsioonide rakendamise terviklikku juhtimistsükli.

Kui Hankija soovis anda punkte üksnes vahetult õigusloomes osalemise eest, tulnuks see Riigihanke alusdokumentides nõnda ka ette näha. Kui Hankija koostab Riigihanke alusdokumendid ebapiisaval või ebaselgel viisil, ei saa selle eest karistada pakkujat.⁵ Hankijast on väär nõuda, et tema puuduliku töö negatiivsed tagajärjed lükataks pakkuja õlule.⁶ Puudulikult koostatud Riigihanke alusdokumentide eest vastutab eranditult Hankija.⁷

4.5. Hankija pidi arvesse võtma ka täiendavaid selgitusi

4.5.1. Vaidlustaja hinnangul tuleneb pakkumusest ammendavalt, et K-K-l on nõutud kogemus olemas. Siiski, isegi kui Hankija hinnangul ei olnud pakkumuses esitatud kirjeldus piisavalt üksikasjalik, sai ja pidi ta hindamisel arvesse võtma Vaidlustaja poolt teabevahetuses esitatud täiendavaid selgitusi.

Vaidlustaja nimelt saatis pärast otsuse saamist (st enda initsiatiivil) Hankijale selgituse.

³ RKHKo 3-3-1-24-13, p 25; RKHKo 3-3-1-50-15, p 14.2.

⁴ EKo C-6/15, p 23; EKo C-368/10, p 56; EKo C-252/10 P, p 31.

⁵ TrtRnKo 3-21-258, p 14.

⁶ VAKO 46-21/232833, p 17.

⁷ RKHKo 3-3-1-24-13, p-d 38—39.

Asjaolu, et Hankija sellist päringut Vaidlustajale ise ei esitanud, on juba iseenesesse oluline kaalutlusviga. Kuigi RHS § 46 lg 4 alusel pakkumuse kohta selgituste küsimine on Hankija kaalutlusõigus, ei tähenda see, et Hankija võiks ilma kaalutlemata öelda, et ta on otsustanud pakkujalt selgitusi mitte küsida ning seega võimalust puuduolevat teavet tagantjärele esitada mitte anda.⁸ Hankija peab talle antud kaalutlusõigust reaalselt kasutama ja seda tuleb teha kooskõlas kaalutlusreeglitega, sh järgides proportsionaalsuse põhimõtet.⁹ Kui Hankija ei teosta kaalutlusõigust, on tegemist olulise kaalutlusveaga.¹⁰

4.5.2. Tõele ei vasta, et Vaidlustaja on täiendavate selgitustega muutnud pakkumust või lisanud K-K-le uut kogemust. Selgitustes konkretiseeriti pakkumuses juba kirjeldatud ligikaudu nelja aasta pikkuse Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumis töötamise sisu ning täpsustati, milliste siseriiklike ja Euroopa Liidu regulatsioonide väljatöötamise ja rakendamise K-K ülesanded seotud olid.

Teabevahetuses selgitati üksnes K-K ülesannete õiguslikku ja regulatiivset tausta. Kõik täiendavalt kirjeldatud tegevused puudutasid sama ametikohta, sama ajavahemikku ja samu tööülesandeid, millele oli pakkumuses juba viidatud. Selgitustega ei asendatud pakkumuses esitatud meeskonnaliiget, ei pikendatud tema kogemuse kestust ega omistatud talle pärast pakkumuse esitamist uut töökogemust.

Taolise selgituse andmine (ja selle arvestamise kohustus) on kooskõlas Euroopa Kohtu praktikaga. Aktsepteerida saab selliste andmete või dokumentide täpsustamist või täiendamist, mille puhul saab objektiivselt kontrollida, et need on varasemad kui pakkumuste esitamise tähtaeg.¹¹ Kui hilinevalt esitatud andmed pärinevad enne pakkumuste esitamise tähtpäeva, ei saa pakkuja täiendavat tähtaega ning andmete tagantjärele esitamine ei tähenda uue pakkumuse esitamist.¹² Pakkumuses loetletud tööülesanded pärinevad ajast enne pakkumuste esitamise tähtpäeva. Seega on nende tagantjärele täpsustamine lubatud, isegi kui see oleks hindamiseks vajalik.

4.5.3. Väheoluline pole seegi, et vaidlusaluses kriteeriumis on hinnatavaks objektiivne asjaolu. Kriteerium nägi ette 4 punkti juhul, kui meeskonnaliikmel on vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune nõutud kogemus. Kui selles objektiivses asjaolus selguse saavutamiseks on vaja pakkujalt küsida selgitusi (Vaidlustaja hinnangul siiski polnud), on igati tavapärane, et Hankija seda teeb. Hankija peab kasutama talle ette nähtud selgituste küsimise võimalust maksimaalselt, et pakkujalt küsitaks kahtluse korral konkreetseid küsimusi või tõendeid, mis võimaldaksid hinnata pakkumuse nõuetekohasust.

5. Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Vaidlustaja pakkumuse lk-del 59 ja 61 esitati andmed K-K kohta meeskonna lisapunktide saamiseks.

⁸ TlnRnKo 3-21-722, p 13.

⁹ RKHKo 3-3-1-24-13, p 22.

¹⁰ VAKO 92-23/259599, p 16; RKHKo 3-3-1-54-03, p d 38–40; RKHKo 3-3-1-81-07, p 16; RKHKo 3-3-1-72-13, p 21.

¹¹ EKo C-336/12, p-d 36, 37 ja 39; EKo C-387/17, p-d 39 ja 40.

¹² VAKO 90-22/248019, p 7.5; VAKO 8-22/244078, p 16; VAKO 184-20/219196, p 11.4.1.1; VAKO 45-20/215212, p 13.

Hankija ei andnud Vaidlustaja meeskonnale vaidlusaluseid lisapunkte, põhjendades otsust sellega, et K-K kogemuse kirjeldusest ei ilmne siseriikliku ja/või EL digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemust. Arengukava koostamise protsessis osalemist ei arvestata.

Pärast 12.06.2026 pakkumuse edukaks tunnistamise otsust saatis Vaidlustaja Hankijale teabevahetuse kaudu täiendava selgituse.

Hankija jäi oma seisukoha juurde. Pärast pakkumuste esitamise tähtaega ei saa uusi töökogemuse andmeid pakkumuse hindamisel arvestada.

5.2. Vaidlustaja ei ole vaidlustuses esitanud asjaolusid, mis annaksid alust järeldada, et Hankija oleks pidanud omistama Vaidlustaja pakkumusele 4 lisapunkti.

5.2.1. Hankija ei sea kahtluse alla, et K-K töötas ministeeriumis ligikaudu neli aastat ning et tema töö oli seotud digivaldkonnaga. Need asjaolud ei ole siiski piisavad punktide andmiseks. Vaidlus seisneb selles, kas pakkumuses kirjeldatud tegevustest nähtus siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmevaldkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus.

Pakkumuses ei olnud nimetatud ühtegi konkreetset digi- või andmevaldkonna regulatsiooni, mille väljatöötamises või rakendamises K-K osalenuks ega kirjeldatud tegevusi, millest nähtuks regulatsioonide väljatöötamisel või rakendamisel tema sisuline roll.

Vaidlustaja arvates ei olnud nõutud, et meeskonnaliikme koostatud dokument oleks õigusakt või regulatsioon. Sellega ei saa nõustuda, sest *expressis verbis* on väljendatud nõue „osalemine regulatsioonide väljatöötamises“. Sõna „väljatöötamine“ tähendab millegi loomist, koostamist või kujundamist¹³. Teiste sõnadega pidi meeskonnaliige võtma osa regulatsiooni koostamisest. Regulatsiooni all mõeldi õigusakti, mida mõistis selliselt ka Vaidlustaja, sest 18.06.2026 teates informeeris ta Hankijat K-K osalemisest riigieelarve seaduse arengukava, Vabariigi Valitsuse määruse ja struktuuritoetuste seaduste rakendamises. Küll ei pidanud meeskonnaliige osalema regulatsiooni väljatöötamises ainuisikuliselt.

5.2.2. Järgmiseks väidab Vaidlustaja, et regulatsioonide rakendamise üheks töövormiks ja väljundiks on arengukava koostamine. Hankija sellega ei nõustu, sest väitega omistatakse regulatsioonide rakendamisele põhjendamatult lai tähendus.

Nii üldkeeles tähenduses¹⁴ kui ka mistahes õiguse teooria materjalide kohaselt tähendab regulatsioonide ehk õiguse rakendamine õigusnormide kohaldamist konkreetsetes elulistest olukordades¹⁵.

Valdkonna arengukava on aga arengudokument, milles määratakse terviklikult ühe või mitme poliitikavaldkonna üldeesmärk, alaeesmärgid ja nende mõõtmist võimaldavad mõõdikud ning poliitikainstrumentid, mille kaudu seatud eesmärged plaanitakse saavutada¹⁶. Arengukava koostamise käigus ei rakendata õigusakte elulistele olukordadele.

¹³ <https://sonaveeb.ee/search/unif/dlall/dsall/v%C3%A4ljat%C3%B6%C3%B6tamine>

¹⁴ <https://sonaveeb.ee/search/unif/dlall/dsall/rakendama>

¹⁵ Õiguse entsüklopeedia. Raul Narits. Lk 140-144. SISSEJUHATUS ÕIGUSESSE. Näiteid ja harjutusi õppeaine "Sissejuhatus õigusesse" HLSC5001 loengukursuse juurde. Sander Põllumäe lk 148 jj

¹⁶ riigieelarve seaduse § 19 lg 3.

Eeltoodut kinnitab Eesti digiühiskonna arengukava 2030 sissejuhatav lause, mille järgi sisaldab arengukava *visiooni ja tegevusplaani, kuidas Eesti majandust, riiki ja ühiskonda digitehnoloogia abil järgmise kümnendi jooksul edasi arendada*. Digiühiskonna arengukava koostamisel ei lahendatud näiteks isikuandmete kaitse seaduse alusel andmete töötlemise üksikjuhtumit.

Arengukava on dokument, mida täitevvõim peab poliitikate elluviimiseks tegema. Regulatsioonide rakendamine ei võrdu aga seadusjärgse käitumise või seaduse alusel tegutsemisega. Seetõttu ei võrdu ministeeriumi strateegiaosakonna¹⁷ seadusjärgse ülesande täitmine (arengukava koostamine) regulatsioonide rakendamisega.

5.2.3. Lisaks on pakkumuses kirjeldatud digivaldkonna programmi raporteerimist, mõõdikute täitmise jälgimist ja rakendamise edukuse monitoorimist. Vaidlustaja sõnul on need seiretegevused, mille Hankija on jätnud sisuliselt hindamata. Hankija kontrollis neid andmeid ning tuvastas, et tegevuste loetelus puuduvad vastavad andmed (regulatsiooni nimetus ja milline oli meeskonnaliikme roll nende rakendamisel).

5.2.4. Vaidlustaja heidab Hankijale ette liigse detailsuse nõudmist, kuid väide on põhjendamatu. Selleks, et kontrollida valdkonna regulatsioonide rakendamise kogemust, tuleks teada milliseid regulatsioone kohaldatai. Järelikult tuli kogemust kirjeldada regulatsiooni täpsusega. Küll aga võis kirjeldada erineva taseme regulatsioonide kogemust - nii EL direktiivide, määruste kui ka siseriiklike seaduste, määruste, eeskirjade rakendamise kogemust.

Vaidlustaja käsitus tähendaks, et Hankija peaks andma lisapunktid ka olukorras, kus pakkumuse põhjal pole võimalik kontrollida, millise regulatsiooni väljatöötamise või rakendamisega oli tegemist ning milline oli meeskonnaliikme konkreetne roll. Selline tõlgendus ei ole kooskõlas läbipaistvuse ega kontrollitavuse põhimõttega.

5.2.5. Vaidlustaja väidab, et Hankija on tagantjärele kitsendanud hindamiskriteeriumi sõnastust. Väitega ei saa nõustuda. Hankija ei ole lisanud hindamiskriteeriumile uusi tingimusi ega nõudnud pakkujatelt midagi sellist, mida Riigihanke alusdokumentides ette ei nähtud. Hankija selgitustes toodud näited ei olnud uued kohustuslikud tingimused, vaid illustreerisid, millist laadi tegevused võiksid objektiivselt näidata regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemust.

Riigihanke objektiks on EHDS määru¹⁸ sätestatud korraldusliku ja tehnilise värava, mis võimaldab teha elektroonilised terviseandmed kättesaadavaks teiseks kasutuseks piiriüleselt, tehniliste ja õiguslike lahenduste leidmine. See eeldab olemasoleva valdkondliku õigusraamistiku tundmist ning kavandatavate tehniliste lahenduste sobitumist sellesse ehk õiguse kohaldamist konkreetsele elulisele olukorrale. Niisuguseks tööks eelistab Hankija õigusaktide rakendamise praktilise kogemusega juristi, mitte poliitikakujundajat. Seetõttu sai ka hindamiskriteerium selliselt sõnastatud.

¹⁷ MKM põhimääruse kohaselt on strateegiaosakonna ülesandeks ministeeriumi valitsemisala strateegilise juhtimise korraldamine, teadus- ja arendustegevuse koordineerimine ja teadmuse levitamine, ministeeriumi poliitikakujundamise ja analüüsivõimekuse toetamine, kriisireguleerimise, riigikaitseliste ülesannete täitmise ja elutähtsate teenuste toimepidevuse korraldamine valitsemisalas, riigi tegevusvaru haldamine, välisvahendite kavandamise, rakendamise, seire ja hindamise koordineerimine ning sellega seonduv väliskoostöö ja järelevalve

¹⁸ [Regulation \(EU\) 2025/327](#)

5.3. Vaidlustaja esitas alles pärast hindamist ja edukaks tunnistamise otsust täiendavad väited selle kohta, et K-K tegevus oli seotud riigieelarve seaduse, Vabariigi Valitsuse määruse, struktuuritoetuste seaduse ning Euroopa Liidu fondide rakendamisega. Need andmed ei olnud Vaidlustaja pakkumuses esitatud. Pakkumuses ei nimetatud kõnealuseid õigusakte, määrust, struktuurifondide hindamiskomisjonis osalemist ega hindamiskriteeriumide väljatöötamist uue perioodi digiprojektidele.

Tegemist ei olnud üksnes pakkumuses juba selgelt esitatud asjaolude tehnilise täpsustamisega. Hilisemates selgitustes lisati sisuliselt uusi asjaolusid ja uusi konkreetseid seoseid õigusaktide ning regulatiivsete tegevustega, millele pakkumus ei tuginenud. Selliste andmete arvesse võtmine pärast pakkumuste esitamise tähtaega ja pärast hindamisotsuse tegemist tähendaks pakkumuse sisulist täiendamist ning arvestades arvukat kohtupraktikat ei ole see lubatud.

5.4. Vaidlustaja leiab, et Hankija oleks pidanud pakkumuses esitatud andmete osas küsima selgitusi RHS § 46 lg 4 alusel. Hankija ei nõustu selle seisukohaga.

Riigihangete regulatsioonis ei ole selgelt sätestatud, millal on hankijal õigus või kohustus pakkujalt selgitusi küsida. Üldjuhul on see hankija õigus, kuid kohtupraktika kohaselt on teatud juhtudel hankija kohustatud pakkujalt selgitusi küsima. Riigihangete kommenteeritud väljaande¹⁹ kohaselt on Euroopa Kohus pidanud selgituse küsimata jätmist õigusvastaseks eelkõige olukorras, kus pakkumusse sattunud vead on ilmselgelt tehnilised ja ebaolulised ning kus pakkumuse õige sisu on pakkumuse enda või selle esitamisega seotud asjaolude järgi hõlpsalt võimalik tuvastada²⁰.

Kohtupraktika kohaselt on selgituste küsimine pakkujalt lubatav üksnes mittesisuliste paranduste tegemiseks ehk pakkumuse mitteolulistes aspektides. Nendeks on peetud eelkõige vormilisi muudatusi nt juhul, kui pakkumuse sisu on selles esitatud andmete või muude asjaolude alusel objektiivselt tuvastatav, st. on ilmne mis on pakkumuse tegelik sisu²¹. Vaidlustaja pakkumuses esines aga sisuline puudus, sest esitatud K-K kogemus ei vastanud hindamiskriteeriumi tingimustele ning uusi töökogemusi ei oleks saanud selgituste andmise korras anda.

6. Kolmas isik, **Cybernetica AS**, seisukohti ei esitanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Hindamise koondprotokolli kohaselt on Vaidlustaja pakkumus saanud meeskonna kogemuse lisaväärtuse (maksimaalselt 10 punkti) eest 6 punkti.

4 punkti on jäänud saamata „Hindamismetoodika kirjeldus“ p-is 3 toodud alakriteeriumi (edaspidi Alakriteerium) vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune riigiasutuses - või muus ametis siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus (lisapunktide saamiseks palume lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude) eest.

¹⁹ Riigihangete seadus. Kommenteeritud väljaanne. Koostanud Mari-Ann Simovart, Mart Parind ja Erki Fels. Juura 2025. Paragrahv 46 kommentaar 46.

²⁰ Euroopa Üldkohtu lahend T-211/02 p 37.

²¹ Sama, VAKO 177-18/194960 p 18.

Vaidlustaja on vaidlustusmenetlusse kaasatud Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse vaidlustanud põhjendusel, et Vaidlustaja pakkumust on Alakriteeriumi alusel hinnatud valesti, Vaidlustaja pakkumust oleks tulnud Alakriteeriumi alusel hinnata 4 punktiga.

Vaidlus on selles, kas nende 4 punkti andmata jätmine Vaidlustaja pakkumusele on vastavuses RHS-i ja Riigihanke alusdokumentidega.

8. Alakriteeriumi alusel saab pakkumus 4 punkti siis, kui meeskonnaliikmel on kogemus:

- 1) siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamisel, või
- 2) siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide rakendamisel.

Seega - kogemus peab olema saadud konkreetsetes valdkonnas (siseriiklik ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkond) ja selles valdkonnas regulatsioonide väljatöötamisel või regulatsioonide rakendamisel.

8.1. Tegemist peab olema regulatsiooniga, mitte lihtsalt organisatsiooni sisese juhendi või muu töökorraldusliku dokumendiga. Üldjuhul on regulatsioon õigusakt, mis kehtestab õigused, kohustused või menetlusreeglid.

Alakriteeriumis nimetatud regulatsioonideks võivad olla digi- või andmete valdkonda reguleerivad:

- seadused (nt avaliku teabe seadus, isikuandmete kaitse seadus);
- Euroopa Liidu määrused;
- Euroopa Liidu direktiivid, mille ülevõtmises on osaletud;
- Vabariigi Valitsuse määrused või ministri määrused.;
- muud õigusaktid.

Alakriteeriumis nõutav välja töötamise kogemus tähendab, et digi- või andmete valdkonnas:

- on koostatud seaduse või määruse eelnõusid;
- osaletud on seaduse või määruse eelnõude koostamise töörühmades;
- kirjutatud seaduse või määruse eelnõude seletuskirju või koostatud seaduse või määruse mõjuhinnanguid;
- kooskõlastatud õigusakte erinevate asutustega.

Aga ka analüüsitud EL regulatsioonide mõju Eesti õigusele, osaletud EL õigusaktide läbirääkimistel või nende ettevalmistamisel.

Vaidlus on selles, kas arengukava saab olla Alakriteeriumis nimetatud regulatsiooniks. Arengukava on strateegiline dokument, mis määratleb eesmärgid, prioriteedid ja tegevussuunad teatud valdkonnas või organisatsioonis. Arengukava:

- suunab poliitika kujundamist ja ressursside planeerimist;
- võib olla aluseks tegevuskavade või õigusaktide koostamisel;
- võib olla avaliku sektori asutustele poliitiliselt või halduslikult siduv.

Arengukava ei saa pidada regulatsiooniks, mille alusel tekib isikutele õigusi või kohustusi. Seega - õiguslikus tähenduses ei saa arengukava pidada regulatsiooniks. Vaidlustuskomisjon

on seisukohal, et käesoleval juhul tulebki lähtuda õiguslikust, mitte laiemast tähendusest, sest Riigihanke lühikirjelduse kohaselt on *Hanke objektiks on piiriülese teise andmevahetuse analüüsi koostamine. Jõustunud EHDS määrusega (Regulation (EU) 2025/3272) muutub terviseandmete teise kasutuse korraldus liiduülesest. Määrus sätestab, et iga liikmesriik seab üles terviseandmete teise kasutuse riikliku kontaktpunkti, mis on korralduslik ja tehniline värav (cross-border gateway). See võimaldab teha elektroonilised terviseandmed kättesaadavaks teiseks kasutuseks piiriülesest ning on ühenduslülilik liiduülese taristuga HealthData@EU, millega ühendumiseks ja käitlemiseks on ette nähtud tehnilised, organisatsioonilised ja koostalitlusnõuded. Nõue rakendub 2029.aastal. Analüüsis selgitatakse välja, millised nõuded rakenduvad, kaardistatakse potentsiaalsed taaskasutatavad lahendused, töötatakse välja siseriikliku värava korralduse kontseptsioon, tehniline arhitektuur ning selle rakendamise tegevuskava koos mahu- ja ressursihinnangutega.*

Seega - Riigihanke ese on seotud õiguslike regulatsioonidega.

8.2. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Hankijaga, et Alakriteeriumis nõutud siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide rakendamine tähendab üksnes konkreetse elulise olukorra lahendamist, üksikjuhtumit. Kui see oli Hankijale oluline, siis oleks tulnud Alakriteerium sõnastada täpsemalt.

Regulatsiooni rakendamine tähendab tavaliselt seda, et täidetakse seadusest või määrusest või muust õigusaktist tulenevaid konkreetseid kohustusi:

- juhitakse regulatsiooni rakendamist;
- koostatakse protsessid regulatsioonide nõuete täitmiseks;
- luuakse juhendid ja töökorraldus regulatsioonide täitmiseks;
- koolitatakse töötajaid regulatsioonide nõuete osas;
- hinnatakse vastavust regulatsioonidele;
- juhitakse regulatsioonidest tulenevaid arendusprojekte.

Arengukava koostamine on tavaliselt strateegiline planeerimine, mitte regulatsiooni rakendamine. Kuid vaidlustuskomisjon leiab, et arengukava koostamine võib olla teatud juhtudel osa regulatsiooni rakendamisest:

- kui regulatsioon nõuab strateegia, tegevuskava või programmi koostamist;
- kui arengukava eesmärk on viia organisatsiooni tegevus vastavusse regulatsioonidega;
- kui arengukava sisaldab meetmeid, millega täidetakse regulatsioonist tulenevaid kohustusi.

Arengukava võib hõlmata digi- ja andmevaldkonna regulatsioonide rakendamist siis, kui selle alusel võetakse vastu õigusakte, luuakse järelevalvemehhanisme või rakendatakse regulatsioonidest tulenevaid kohustusi. Kui arengukava tehakse regulatsioonist tuleneva kohustuse täitmiseks või regulatsiooni elluviimiseks (mitte üksnes strateegiliste eesmärkide saavutamiseks), võib selle koostamist pidada regulatsiooni rakendamise üheks osaks.

9. Pakkuja pidi Alakriteeriumi alusel lisapunktide saamiseks kirjeldama meeskonnaliikme kogemust ja valdkondlikku kokkupuudet. Pakkuja pidi pakkumuses välja tooma vähemalt:

- 1) meeskonnaliikme, kelle kogemuse eest Alakriteeriumi alusel punkte tahetakse saada;
- 2) selle meeskonnaliikme riigiasutuses või muus ametis töötamise aja;
- 3) milliste siseriiklike ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide

väljatöötamises või rakendamises on see meeskonnaliige osalenud.

Pakkujale ei saanud jääda arusaamatuks, et kogemust ja valdkondlikku kokkupuudet tuleb pakkumuses kirjeldada vastavalt Alakriteeriumis toodud nõuetele. Pakkuja ei saanud eeldada, et Hankija küsib pakkumuse hindamiseks selgitusi.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et teatud erandlikel juhtudel võib selgituste küsimine pakkumuse hindamiseks olla võimalik, kuid ainult siis, kui Alakriteerium oleks olnud raskesti mõistetav või üleliia koormav, mis oleks andnud pakkujale mõistliku põhjenduse jätta vajalikud andmed pakkumuses esitamata. Käesoleval juhul pidi Alakriteerium selle valdkonna ettevõtjale olema arusaadav, selle kohta enne pakkumuse esitamist Hankijale küsimusi ei esitatud.

10. „Hindamise koondprotokollis“ on Hankija põhjendanud Alakriteeriumi alusel 0 punkti andmist Vaidlustaja pakkumusele järgmiselt: „0 punkti – K-K kogemuse kirjeldusest ei ilmne siseriikliku ja/või EL digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus. Arengukava koostamise protsessis osalemist ei arvesta. A. Lille kogemus ei mahu hankele eelneva 60 kuu piiridesse.

Peale pakkumuse esitamist ja pakkumuse edukaks tunnistamise otsusest teada saamist on Vaidlustaja 18.06.2026 esitanud Hankijale täiendavad selgitused²² ja Hankija on 22.06.2026 vastanud järgmiselt:

„[---] Kirjeldusest nähtub, et isik töötas perioodil 10/2019–10/2023 Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumis strateegilise planeerimise nõunikuna ning omas kokkupuudet digiühiskonna arengukava 2030 koostamisega ning digivaldkonna (sh andmed, AI, küberturvalisus) strateegilise planeerimisega. Seega on täidetud nõude ajaraami, kestuse ning riigiasutuses töötamise tingimused ning isikul on vaieldamatult ulatuslik kokkupuude digi- ja andmevaldkonnaga.

Samas ei ole esitatud kirjelduse põhjal tõendatud, et isiku tegevus hõlmaks nõutud ulatuses digi- või andmevaldkonna regulatsioonide väljatöötamist või rakendamist. Arengukava on tuleviku tegevusplaan sisaldav dokument, mitte regulatsioon. Kogemuse kirjeldus keskendub strateegilisele planeerimisele (arengukavade ja programmide koostamine, eesmärkide ja mõõdikute seadmine, seire ja raporteerimine). Kuigi arengukava on seotud õigusruumiga ning viidatakse seadusandluse strateegilisele rakendamisele, ei ole pakkumuses välja toodud meeskonnaliikme kogemust õigusaktide väljatöötamises ega regulatsioonide otseses rakendamises (nt normiloomes osalemine, õigusaktide koostamine või menetlemine, regulatiivsete nõuete rakendamine menetlustes või süsteemides).

Seetõttu ei ole võimalik esitatud kirjelduse alusel järeldada, et nõutud tüüpi regulatiivne kogemus oleks piisavalt tõendatud.

Lisaks märgime, et hindamisel on võimalik arvestada üksnes pakkumuses esitatud ja nõuetekohaselt kirjeldatud teavet. Hindamise käigus ei saa arvestada hiljem esitatud täiendavat teavet, kui see ei sisaldu pakkumuse koosseisus. Seetõttu ei ole võimalik lisapunktide andmisel arvesse võtta teie teabevahetuse kaudu saadetud sõnumis esitatud täpsustusi või täiendusi. “

10.1. Vaidlustaja pakkumuses on lk-del 59 ja 61 toodud andmed K-K kohta (CV esitamist polnud nõutud). Vaidlust pole selles, et K-K-l on Alakriteeriumis nõutava kestusega töö. K-K

²² Sõnumi ID 1106258

siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemuse kohta on Vaidlustaja pakkumuses toodud järgmised andmed:

- 1) Digiühiskonna arengukava 2030 loomise protsessi juhtimine. Arengukava oli Eesti ja EL seadusandluse, sh andmekaitse-alase seadusandluse strateegiline rakendamine. See hõlmas partnerite kaasamist, strateegiliste eesmärkide ning mõõdikute seadmist ja digiteemalist sisuloomet nii e-teenuste, digioskuste, AI, andmete, küberturvalisuse kui ka ühenduvuse valdkonnas. Arengukava oli Eesti ja EL seadusandluse, sh andmekaitse-alase seadusandluse strateegiline rakendamine;
- 2) strateegiliste, hariduslike ja turunduslike projektide juhtimine, kogemuste jagamine;
- 3) Kratikava 2022–2023 loomisprotsessis osalemine (andmealane temaatika oli oluline osa);
- 4) digivaldkonna programmi raporteerimise eest vastutamine ning mõõdikute täitmise monitoorimine.

10.2. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et Vaidlustaja pakkumusest ei tulene, et K-K-l on Alakriteeriumis nõutud siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise kogemus. Pole nimetatud ühtegi nende valdkondade õigusakti, mille väljatöötamisega saaks K-K-d seostada.

Ka vaidlustusest järeldub, et Vaidlustaja arvates on K-K-l kogemus just siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide rakendamisel, mitte regulatsioonide väljatöötamisel.

10.3. Digiühiskonna arengukava 2030 kohta on Vaidlustaja pakkumuses toodud kaks korda viide seadusandluse strateegilisele rakendamisele, millest võib järeldada, et tegemist pole regulatsiooni rakendamise, vaid strateegilise planeerimisega, mis ongi arengukavadele omane. Partnerite kaasamist, strateegiliste eesmärkide seadmist ja digiteemalist sisuloomet (digikanalite jaoks loodava sisu planeerimist, loomist ja avaldamist) ei saa pidada regulatsioonide rakendamiseks. Kui mõõdikud on seotud üksnes strateegiliste eesmärkide täitmisega, siis pole tegemist regulatsioonide rakendamisega.

Vaidlustuskomisjon tutvus dokumendiga „Eesti digiühiskond 2030“. Dokumendist tuleb digiühiskonna 2030. aasta visioon - et *Eesti oleks täis digiväge, mis kätkeb järgnevat:*

- + *meie elukorraldus on vägev – on lihtne teha asju, mida vajame või tahame;*
- + *oleme digiväega kaitstud – meie digielu on turvaline ja lähme digiarengus julgelt edasi;*
- + *meie majandus on digiväeline – digilahendused on kogu majanduse mootor;*
- + *digiväel väärtustame iga inimest ja loome ühist;*
- + *Eestis on väetatud pind tulevikulahenduste loomiseks.*

Dokumendi kohaselt visiooni elluviimiseks on siinses arengukavas seatud täpsemad eesmärgid ja kavandatud tegevussuunad kolmel alal:

- + *arendada digiriiki ehk digilahenduste kasutamist avalikus sektoris, sest digiriigi üldist arendamist ei hõlma ükski teine arengukava ning lisaks on avalik sektor Eesti digiühiskonna arengu eestvedaja ja suunanäitaja. Põhieesmärk on saada avalike teenuste kasutamisel parim kogemus, et meie elukorraldus olekski vägev, nagu visioonis on esile toodud. Selle nimel on kavas teha järgmised digiriigi arenguhüpped ja tagada seni loodud digiriigi kestlikkus.*
- + *arendada elektroonilist sidet ehk ühenduvust, sest piisav ühenduse kättesaadavus on digilahenduste kasutamise alus, olgu tegu inimese igapäevaelu või ettevõtlusega. Põhieesmärk on see, et kiire side jõuaks taskukohaselt kõikjale Eestis.*

+ arendada riiklikku küberturvalisust, sest juhul, kui on tagatud vajalik usaldus, saame visioonis sõnastatult digiarengu teel julgelt edasi minna. See ala hõlmab küberturvalisuse tagamist nii avalikus sektoris kui ka majanduses laiemalt. Põhieesmärk on hoida Eesti küberruum usaldusväärne ja turvaline. Arvestades kasvavaid riske ja senist baasi, on see iseenesest juba parajalt ambitsioonikas siht.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tegemist on strateegiliste tegevussuundade kindlaks määramisega, mitte regulatsioonide rakendamisega - dokumendis puuduvad konkreetsed meetmed, millega täidetakse siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonist tulenevaid kohustusi. Digiriigi, elektroonilise side ja riikliku küberturvalisuse arendamine on digiühiskonna arengusuunad, mitte siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide rakendamine.

Vaidlustaja pakkumusest ei tulene, et K-K poolt strateegiliste, hariduslike ja turunduslike projektide juhtimine, kogemuste jagamine toimus seonduvalt mõne siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsiooniga.

Kratikavas 2022–2023 võis olla andmealane temaatika oluline, kuid temaatika olulisus ei tähenda regulatsiooni rakendamist - mitte ühtegi regulatsiooni, mida Kratikavas 2022-2023 rakendati, pole nimetatud.

Pakkumusest ei selgu ka see, millise konkreetse digivaldkonna programmi raporteerimise eest K-K vastutas ja mille mõõdikute täitmist monitooris.

10.4. 18.06.2026 (peale pakkumuste hindamistulemuste teada saamist) andis Vaidlustaja Hankijale teada täiendavad andmed K-K kogemuse kohta:

- 1) vastutus riigieelarveseaduse jagu 2 § 19 rakendamise eest läbi arengukava koostamise ja tegevuspõhise riigieelarve (TERE) programmdokumentide koostamise, sh mõõdikute jälgimine, tegevuste kajastamine ja kaardistamine, eelarvejaotuse kajastamine;
- 2) teiste tasemete regulatsioonide (nt Vabariigi Valitsuse määrus „Riigi eelarvestrateegia, riigieelarve elnõu ja tõhustamiskava koostamise ning riigieelarve vahendite ülekanndmise tingimused ja kord ning riigieelarve seadusest tulenevate aruannete esitamise kord“) rakendamises osalemine;
- 3) struktuuritoetuste seadus perioodiks 2014-2020 - digiriigiga seonduvate projektide hindamiskomisjoni liige;
- 4) perioodi 2021-2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seaduse puhul - digiprojektidele hindamiskriteeriumite välja töötamises osalemine;
- 5) vahetu seos ELi ja siseriiklike eritasandi regulatsioonide väljatöötamise ning rakendamisega.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et isegi siis, kui Hankija oleks pidanud lähtuma ka Vaidlustaja 18.06.2026 kirjas toodust, pole alust asuda seisukohale, et K-K-l on Alakriteeriumis nõutud kogemus olemas. Vaidlustaja pole nimetanud ühtegi K-K tegevust, mida saaks pidada siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemuseks. Digiriigiga seotud projektide hindamist, digiprojektide (projektid, millega luuakse digitaalset lahendust, arendatakse seda) hindamiskriteeriumite välja töötamist ja üldist viidet vahetule seosele ei oleks Hankija saanud

pidada Alakriteeriumis nõutud regulatsioonide rakendamise kogemuseks.

11. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija hindas Vaidlustaja pakkumust vastavalt Alakriteeriumile ning kooskõlas RHS § 117 lg-ga 1, puuduvad asjaolud, mis näitaksid, et hindamisel oleks Hankija rikkunud RHS-i või Riigihanke alusdokumentide nõudeid või teinud kaalutlusvigu.

Seega puudub alus vaidlustuses väidetud põhjustel Hankija otsuse, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks, kehtetuks tunnistamiseks.²³.

12. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Kolmas isik ei ole vaidlustusmenetluses faktiliselt osalenud.

Vaidlustaja kulud (tasutud riigilõiv) jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

²³ Teises vaidlustusasjas 135-26/306996 tunnistab vaidlustuskomisjon oma 20.07.2026 otsusega kehtetuks Hankija 15.06.2026 otsuse tunnistada edukaks Cybernetica AS-i pakkumus